

JUDr. MILAN HULÍK, Ph.D., advokát, evidenční číslo ČAK 00202

se sídlem v AK Bolzanova 1/1615, 115 03 Praha 1, tel/ fax: 224 210 449

Magistrátu hl. m. Prahy - Odbor stavební

Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

prostřednictvím:

ÚMČ PRAHA 22 - Odbor výstavby

Nové náměstí 1250, 104 00 Praha 114

Úřad MČ Praha 22		Čís. dopor.
Došlo dne	- 2 -08- 2012	
Č.j.		Ukl. - sk
Přílohy		

Č.j. P22 3010/2012 OV 04, sp. zn. MC22 825/2012 OV 04

JUDr. MILAN HULÍK, Ph.D.

advokát, kancelář
Bolzanova 1, 115 03 Praha 1
tel.: +420 224 210 449
fax: +420 224 210 442

V Praze dne 2. srpna 2012

Odvolatel: **Michal Klepetář**, bytem Nové náměstí 1370/15, 104 00 Praha 10 – Uhřetěves,
zast. JUDr. Milanem Hulíkem, Ph. D., advokátem se sídlem Bolzanova 1, Praha 1

Žadatel: **Projekt Sever s.r.o.**, IČ: 278 61 503, se sídlem Panská 7/890, 110 00 Praha 1,
zastoupený Jaroslavem Malčánkem, Tichonická 1059/27, 104 00 Praha -Uhřetěves

Věc: **Odvolání proti usnesení o přerušení řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Obytný soubor Benice“** ze dne 18.07.2012, č. j. P22 3010/2012 OV 04, sp. zn. MC22 825/2012 OV 04.

I. Napadené usnesení

- Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 22 (dále jen „**stavební úřad**“) oznámil dne 20.07.2012 veřejnou vyhláškou na elektronické úřední desce zahájení územního řízení ze dne 18.07.2012 ve věci žádosti žadatele o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „**Obytný soubor Benice**“ – bytových a rodinných domů včetně dopravní a technické infrastruktury na pozemcích č.parc. 283/8-10, 284/6, 285/1-17, 285/19, 285/20, 285/22-23, 287/1-5 v katastrálním území Benice, na pozemcích č.parc. 1997/1-4, 1999/1-2, 1999/4-12, 2001/2 v katastrálním území Uhřetěves, plynovodního řadu na pozemcích č.parc. 38/7, 40/1 a 289/12 v katastrálním území Benice, čerpací stanice a výtlačného řadu na pozemcích č.parc. 186/1, 202/3, 202/5, 203/1-2, 204/3, 222/10 a 284/1 v katastrálním území Pitkovice (výčet pozemků dle přílohy bodu II. žádosti), ul. K Dálnici.
- Stavební úřad oznámil stejným způsobem dne 20.07.2012 **usnesení o přerušení územního řízení** ze dne 18.07.2012, č.j. P22 3010/2012 OV 04, sp. zn. MC22 825/2012 OV 04, s odůvodněním: „Z důvodu listinné nedostatečnosti odbor výstavby územní řízení přerušil. Odbor výstavby vyzval žadatele opatřením č.j. P22 3014/2012 OV 04 ze dne 18.7.2012 k doplnění podání a stanovil lhůtu pro doplnění. Po doplnění podkladů žádosti bude účastníkům řízení a dotčeným orgánům oznámeno pokračování územního řízení.“
- Podaným odvoláním je v plném rozsahu napadeno elektronickým způsobem zveřejněné oznámení o zahájení územního řízení i usnesení o přerušení územního řízení.

II. Procesní postavení odvolatele

- Odvolatel je vlastníkem bytové jednotky č. 1370/4, umístěné v budově č. p. 1370 v katastrálním území Uhřetěves 773425, obec Praha, vyznačené na listu vlastnictví č. 3042 a takto zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.

Budova č. p. 1370 je umístěna na pozemku parc.č. 604/3, v k.ú. Uhříněves, obec Praha, který je v katastru nemovitostí veden na LV č. 2740 jako zastavěná plocha a nádvoří ve spoluvlastnictví členů Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 1370, Nové náměstí, Uhříněves. **Bydliště odvolatele v budově č.p. 1370 se nachází na křížení komunikací Přátelství a Ke kříži.**

2. Odvolatel je členem Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 1370, Nové Náměstí Uhříněves. Do dne 12.5.2011 byl stěžovatel členem výboru SVJ, v postavení statutárního zástupce a společně s předsedou SVJ Jakubem Lehkým na základě pověření výboru jednal za SVJ ve správních a soudních řízeních.
3. Odvolatel je ve smyslu Nálezů Ústavního soudu sp.zn. Pl.ÚS 19/99 ze dne 22.03.2000, sp.zn. II. ÚS 59/99 ze dne 03.08.2000 a sp.zn. III.ÚS 609/04 ze dne 07.04.2005, účastníkem správních řízení ve kterých je rozhodováno m.j. o umístění stavby „**Obytný soubor Benice**“, protože **projednávaná stavba může zejména vyvolanou dopravní zátěží významně ovlivnit životní prostředí v bydlišti odvolatele a vydávanými správními rozhodnutími tak může být odvolatel očividně dotčen ve svých právech, a to i v právech ústavně chráněných.**

III. Nesprávnost napadeného usnesení a rozpor s právními předpisy

1. Napadené oznámení neobsahuje ani nejhrubší specifikaci umístěvaného obytného souboru, počet, velikost a kapacity staveb, nelze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru, na vliv umístěvané stavby na okolí, dokonce není ani zřejmé, zda se jedná o stavbu nadlimitní z pohledu zákona č 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a zda stavební záměr byl posuzován ve zjišťovacím řízení.
2. Napadené usnesení postrádá odůvodnění – opatření stavebního úřadu č.j. P22 3014/2012 OV 04 ze dne 18.7.2012 k doplnění podání nebylo zveřejněno.
3. Z níže uvedených aktuálních správních úkonů navíc vyplývá, že **dosud nebyly řádně vyhodnoceny vlivy staveb a jimi vyvolaných dopravní zátěží, které významným způsobem ovlivňují životní prostředí v bydlišti odvolatele.** Na komunikaci Ke kříži se dopravně napojují stavby (i) „**Obytný soubor Benice**“, (ii) „**Obytný soubor Vivus Uhříněves**“ a (iii) „**Obvodová komunikace–31/DK/51– 2. část Praha 22 - Uhříněves**“. Poslední z nich jako dopravní stavba zcela změní dopravní toky v dotčeném území m.j tím, že **na komunikaci Ke kříži převede významnou část dopravy vč. dopravy nákladní, která byla a dosud je z komunikace Ke kříži zcela vyloučena stávající zákazovou dopravní značkou.**
4. Magistrát hlavního města Prahy, Odbor životního prostředí („**OŽP MHMP**“) jako příslušný úřad podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vrátil opatřením ze dne 21.05.2012, **Úřadu MČ Praha 22 doručeným dne 24.05.2012**, záměr „**Obvodová komunikace 31/DK/51 - 2. část, Praha 22 - Uhříněves**“ pro vážné vady dokumentace oznamovateli Městské části Praha 22 k přepracování podle § 8 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. s odůvodněním: „**OŽP MHMP obdržel celkem 3 vyjádření územních samosprávních celků, 5 vyjádření správních úřadů a dalších 27 vyjádření ostatních subjektů (občanská sdružení, společenství vlastníků, jiné právnické osoby či jednotliví zástupci veřejnosti). Z dotčených správních úřadů mají zásadní připomínky Hygienická stanice hlavního města Prahy a Česká inspekce životního prostředí, při čemž požadují doplnění či přepracování dokumentace. Uplatněné připomínky se týkají především neaktuálnosti a neúplnosti popisu dotčeného území a provedených hodnocení. Dne 24.04.2012 byl příslušnému úřadu doručen dopis zpracovatele posudku zn. 042/12/To ze dne 19.04.2012, v němž je navrhováno vrátit dokumentaci záměru k přepracování. Tento návrh je odůvodňován nezohledněním závěru zjišťovacího řízení ze dne 14.06.2010, SZn. S-MHMP-364657/2010/00PNI/EW714-2/Nov, v dokumentaci. **Podle zpracovatele posudku jsou připomínky a námítky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci zásadního charakteru, které nelze bez přepracování dokumentace vypořádat v rámci posudku. Při zpracování nové dokumentace je třeba dostatečně zohlednit závěr zjišťovacího řízení SZn. S-MHMP-364657/2010/00PNI/EIAI714-2/Nov ze dne 14.06.2010. Dále je třeba při přepracování dokumentace přihlížet k požadavkům a námítkám, které jsou obsaženy ve vyjádřeních k dokumentaci**“**

5. **Zákon č. 100/2001 Sb. stanovil v Příloze č 2 zásady pro zjišťovací řízení, podle kterých příslušný úřad *na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo*, používá přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, zejména *kumulaci jeho vlivů s vlivy jiných známých záměrů (realizovaných, připravovaných, uvažovaných)*.**
6. Z citovaných závěrů **OŽP MHMP** však vyplývá, že v květnu r. 2012 nebyly z důvodu **neaktuálnosti popisu dotčeného území a provedených hodnocení** známy kumulativní účinky připravovaných či uvažovaných záměrů v zájmovém území a tedy potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí. Závěry **OŽP MHMP** z května r. 2012 tak zneplatňují závěry zjišťovacího řízení, které Odbor ochrany prostředí MHMP vydal dne 17.07.2009, pod sp.zn. S-MHMP-318744/2009/OOP/VI/EIA/629-21Nov, takto: Záměr "**Obytný soubor Benice, Praha 22 - Benice, Uhřetěves (březen 2009)**" naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr "**Obytný soubor Benice, Praha 22 - Benice, Uhřetěves (březen 2009)**" **nebude posuzován podle citovaného zákona**.
7. Závěry zjišťovacího řízení Odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 17.07.2009 **nemohou být pro svou zastaralost – neaktuálnost provedených hodnocení podkladem pro řízení o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Obytný soubor Benice“, které stavební úřad zahájil dne 18.07.2012, tedy právě o tři roky později. Navíc : má-li být respektován zákon č. 100/2001 Sb. v dikci Přílohy č. 2, musí být nejdříve provedeno nové zjišťovací řízení k záměru "Obvodová komunikace 31/DK/51 - 2. část, Praha 22 - Uhřetěves" a teprve poté může být provedeno řádné zjišťovací řízení k záměru - stavbě „Obytný soubor Benice“.**

IV. Námitka podjatosti a střetu zájmů

1. Žadatelem o vydání rozhodnutí je společnost Projekt Sever s.r.o., jejímž společníkem a jednatelem je Sebastian Georg Pawlowski. Žadatele v řízení zastupuje Jaroslav Malčánek, jednatel společnosti J.M.D. servis, s.r.o., IČ 272 34 819, s předmětem podnikání inženýrská činnost v investiční výstavbě.
2. **Jaroslav Malčánek je však současně členem zastupitelstva MČ Praha 22 za ODS, je členem Rady zastupitelstva a členem Komise výstavby a územního plánu.**
3. Podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích v platném znění: (i) *Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem* (§2 odst. 2), (ii) **Orgán obce vykonává jako svou přenesenou působnost státní správu, jejíž výkon byl zákonem svěřen orgánu obce** (§7 odst. 2, § 61 a násl.).
4. Podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění: (i) *Obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, je účastníkem územního řízení* (§ 85 odst. 1, písm. b), (ii) **Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a k ochraně zájmů občanů obce** (§ 89 odst. 4).
5. Z uvedených právních předpisů vyplývá, že pan Jaroslav Malčánek je jako představitel obce a současně zástupce stavebníka ve střetu zájmů.
6. **Uvedené skutečnosti odůvodňují rovněž námitku podjatosti Odboru výstavby Úřadu městské části Praha 22 jako stavebního úřadu rozhodujícího v prvním stupni správního řízení.**

Michal Klepetář

i.s. JUDr. Milan Hulík, advokát

PLNÁ MOC

Tímto zmocňuji já,

Ing. Michal KLEPETÁŘ, nar. 17. 7. 1946, bytem Nové náměstí 1370/15, 104 00 Praha 10

pana JUDr. Milana HULÍKA, Ph. D., advokáta se sídlem v AK Bolzanova 1, 115 03 Praha 1

aby mne zastupoval ve všech právních věcech. Jsem srozuměn s tím, že mě bude zastupovat ve všech úkonech, přijímat doručované písemnosti, podávat návrhy a žádosti, uzavírat smíry a narovnání nebo rozklad a vzdávat se jich, vymáhat nároky, plnění nároků přijímat, jejich plnění potvrzovat, dědictví odmítat nebo neodmítat, jmenovat rozhodce a sjednávat rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, správního řádu, soudního řádu správního a jako

zvláštní plnou moc k zastupování v řízení před Nejvyšším správním soudem ČR

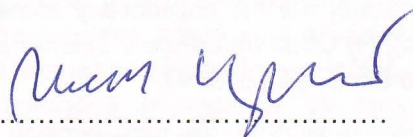
zvláštní plnou moc k zastupování v řízení před Ústavním soudem ČR.

Beru na vědomí, že odměna právního zástupce s výlohami a s náhradou za ztrátu času se řídí zákonem č. 177/96 Sb. Jsem povinen ji uhradit, kdykoli mi bude vyúčtována, společně a nerozdílně s těmi, kteří společně se mnou udělili zmocnění bez ohledu na to, zda byla přisouzena vůči odpůrci. Jsem povinen složit přiměřenou zálohu podle postupu prací.

Dne:

24. července 2012

Podpis klienta:



JUDr. MILAN HULÍK, Ph.D.

advokátní kancelář
Bolzanova 1, 115 03 Praha 1
tel.: +420 224 210 449
fax: +420 224 210 442

Zmocnění přijímám:

JUDr. Milan Hulík, Ph. D., advokát